

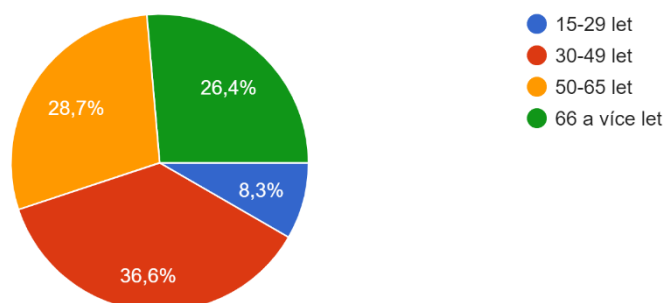
Analýza dotazníkového šetření

Obec Křenovice

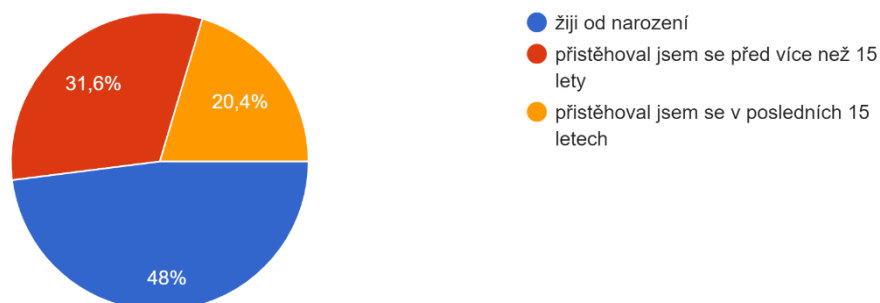
A. Údaje o respondentech

V dotazníkovém šetření „Jak se mi žije v naší obci?“ byli oslovení občané s trvalým pobytem v obci. Z celkového počtu obyvatel starších 15 let (celkem 1609 obyvatel) odpovědělo na dotazník 443 obyvatel, návratnost dotazníku je tedy 27,53 %. Mírně převažují respondenti v produktivním věku 30–49 let, kteří tvoří více než třetinu spektra, naopak nižší je zastoupení věkové skupiny 15–29 let. Téměř polovina respondentů v obci žije od narození, ženy odpovídaly na dotazník častěji než muži.

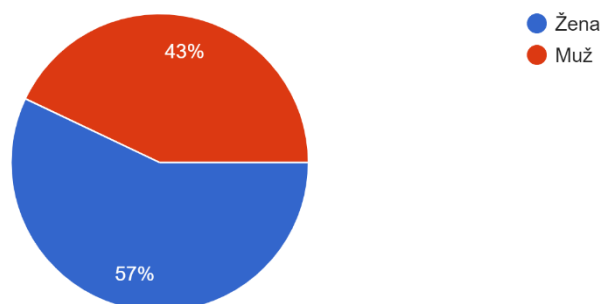
Věk respondenta
432 odpovědí



V obci
427 odpovědí



Pohlaví respondenta
433 odpovědí



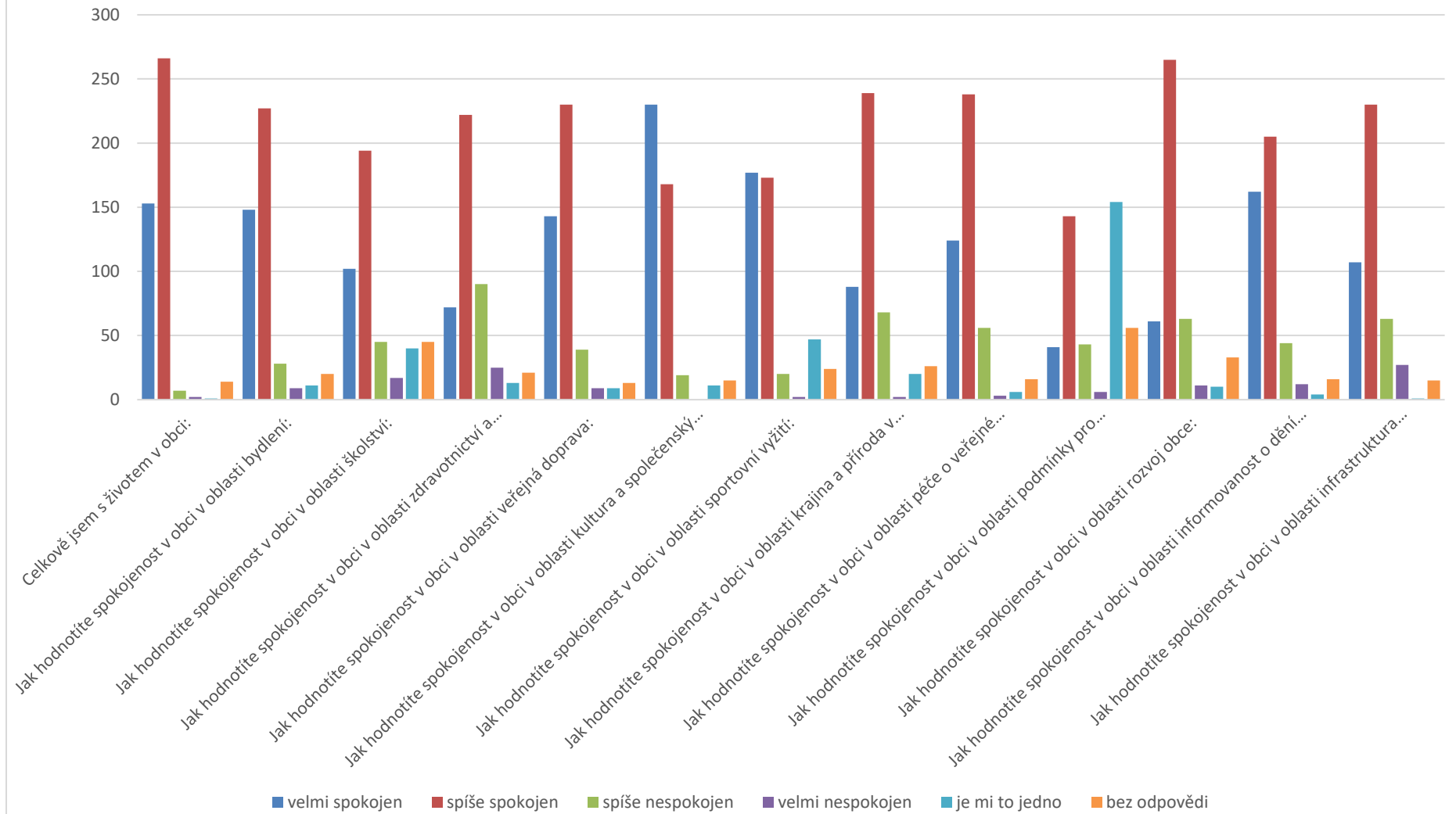
B. Hodnocení spokojenosti s životem v obci

Druhý oddíl dotazníku se věnoval hodnocení spokojenosti s životem v obci. Co se týká celkového hodnocení spokojenosti, respondenti život v Křenovicích hodnotí velmi pozitivně, kdy negativní odpovědi (spíše/velmi nespokojen) tvoří pouhá 2,03 % z celkového počtu odpovědí oproti 94,58 % pozitivních odpovědí. Relativně vyšší procento **negativních odpovědí** je u otázky týkající se spokojenosti se stavem **zdravotnictví a sociálních služeb (25,96 %)** a stavem **infrastruktury (20,32 %)**. Další oblasti, u kterých je významnější procentní podíl negativních odpovědí (více než 15 %): **rozvoj obce (16,70 %)** a **krajina a příroda v okolí obce (15,90 %)**. Uvedené hranice se dotkla rovněž oblast **školských**, kde výsledek negativních odpovědí 14 % je do jisté míry ovlivněn skutečností, že na otázku neodpovědělo cca 10 % respondentů. V otázce týkající se podmínek pro podnikání převažuje odpověď „je mi to jedno“. Velmi kladně (téměř 90 % pozitivních odpovědí) respondenti hodnotili oblast **kultura a společenský život**.

V komentářích k hodnocení **převažovalo vyjádření spokojenosti** se životem v obci (30 x), kritika nejčastěji zaznívala k **nedostatečnému dopravnímu spojení do Vyškova**, dále připomínky k **provozu na průtahu obcí** a **obavy z přeměny obce na satelit**. Další opakované připomínky směřovaly zejména do oblasti dopravní bezpečnosti a parkování. Připomínky k hodnocení spokojenosti s životem v obci s četností výskytu více než 2 jsou shrnuty v následující tabulce:

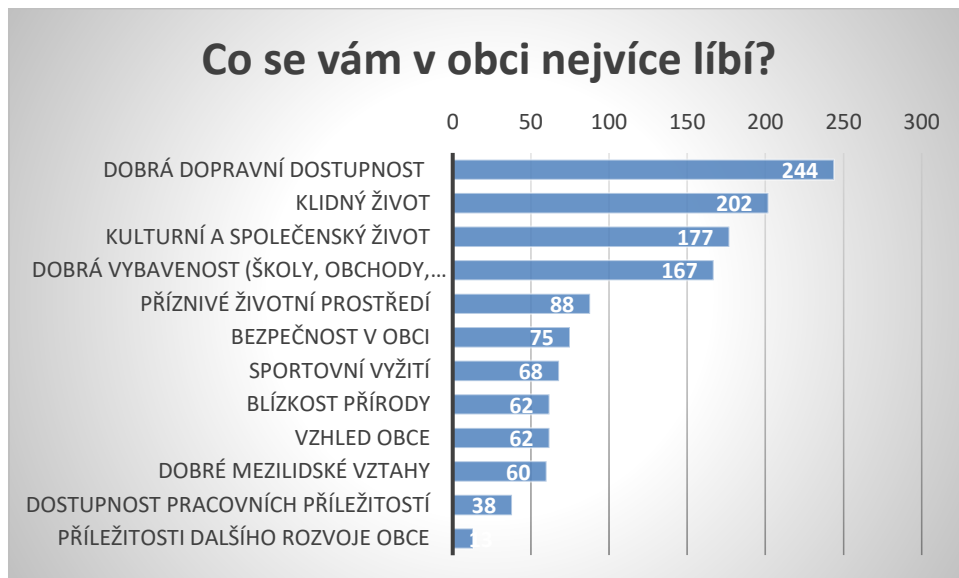
Připomínka, problém	Četnost
Špatná dopravní dostupnost do Vyškova	18
Hustý silniční provoz na průtahu obcí, chybí obchvat	11
Obec se mění na satelit	9
Chybí přechody a retardéry, zejména v blízkosti ZŠ	7
Auta parkující na silnici – Kopečná, Brněnská	7
Požadavek na opravu chodníků	6
Kritika hluku (z D1 a I/50, akce na hřišti, klimatizace sportovní haly)	6
Vzhled domů v nových lokalitách	6
Nedostatečná kapacita MŠ	5
Připomínky k ZŠ – kapacita, kvalita	5
Věcné připomínky k dotazníkovému šetření	5
Kvalita lékařské péče	5
Špatné mezilidské vztahy	5
Cyklostezka a stezka pro pěší na Slavkov	4
Kritika organizace hodů – rezervace	3
Nepořádek v obci a okolí	3
Chybí koupaliště	3
Některé části obce nejsou napojeny na kanalizaci	3
Nedostatek lesních porostů a krajinných prvků	3
Připomínky k činnosti vedení obce (nedostatečná komunikace)	3

Hodnocení spokojenosti s životem v obci



C. Klady a zápory obce

Na otázku „Co se vám v obci nejvíce líbí?“ odpovědělo 430 ze 443 respondentů. Nejčastější byla odpověď **dobrá dopravní dostupnost** (244 respondentů), za ní se dále vyčlenily odpovědi **klidný život, kulturní a společenský život a dobrá vybavenost**.



Na otázku „Co se vám v obci nejvíce nelíbí?“ odpovědělo 361 ze 443 respondentů. Ti nejčastěji uváděli **nezájem lidí o obec**, s odstupem **špatné vztahy mezi lidmi, nedostatečná bytová výstavba, špatná dostupnost lékaře a nedostatek pracovních příležitostí**.



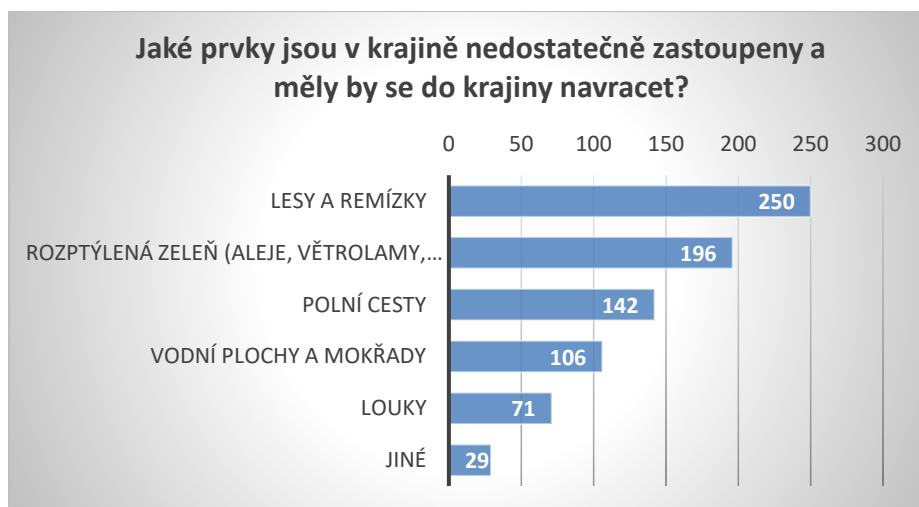
Do bodu „jiné“ respondenti nejčastěji uváděli **provoz na průtahu obcí**, dále nedostatečná péče o krajinu, absence cyklostezek, neregulovaná výstavba rodinných domů, nedostatek parkovacích míst, znečišťování ovzduší. Další problémy byly uváděny s ojedinělým výskytem.

D. Poptávka po chybějících službách

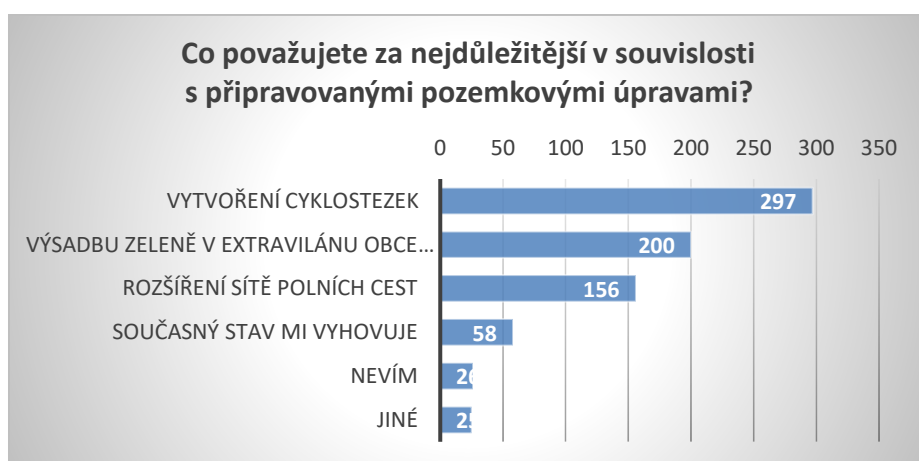
V poptávce po chybějících službách respondenti nejčastěji uvádějí **bankomat, masnu/řeznictví a kvalitní nekuřáckou restauraci** s nabídkou jídla po celý den. Vzhledem k počtu respondentů však nelze hovořit o „významné“ poptávce, kdy bankomat v obci postrádá cca 6 % respondentů, masnu 5 % respondentů a u většiny poptávaných služeb se jedná spíše o ojedinělé požadavky.

Služba	Četnost
bankomat	27
masna	22
kvalitní restaurace	18
domácí potřeby, železářství, elektro	13
koupaliště	12
pečovatelská služba	8
kvalitní lékař	8
prodejna obuvi/textilu, opravná obuvi	7
drogerie	6
veterinář	5
veřejné parkoviště	5
papírnictví	5
prodej jízdenek IDS	5
kavárna	5
čistírna	5
vysokorychlostní internet, optický kabel	4
posilovna	4
delší provozní doba pošty	4
Zásilkovna	4
SeniorTaxi	4
trafika	4
odborní lékaři	3
obecní policie	3
cvičení pro ženy	3
kvalitní pediatr	2
pedikúra, manikúra	2
květinářství	2
častěji otevřený sběrný dvůr	2
více kroužků pro děti	2
delší provozní doba lékárny	1
častější svoz papíru	1
jesle/dětská skupina	1
farmářské trhy	1
fastfood	1
ubytování	1
kosmetika	1
kvalitní správa hřbitova	1
zahradnictví	1
taxi	1
pekárna	1
podniky pro mladé	1

E. Oblast životního prostředí



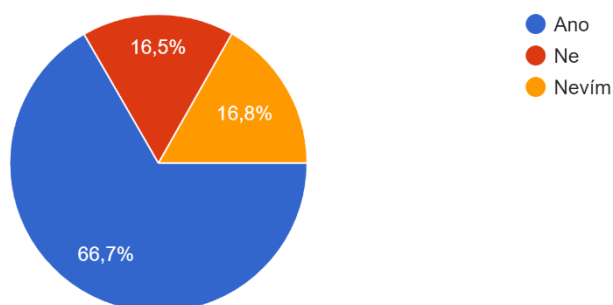
U dotazu na preferované krajinné prvky byly návrhy v bodu „Jiné“ uváděny ojediněle, částečně se dotýkaly jiných témat. Z relevantních návrhů lze zmínit rozčlenění velkých lánů, obnovu mezí a příkopů, studánek, výsadbu sadů a rezistentních ovocných dřevin.



Rovněž u dotazu k pozemkovým úpravám byly návrhy v bodu „Jiné“ uváděny ojediněle, částečně se dotýkaly jiných témat. Z relevantních návrhů lze zmínit rozčlenění zařízení dalších vodních prvků, rozšíření polních cest, zelené pásy podél polních cest, protierozní opatření.

Měla by podle vás být v intravilánu (uvnitř) obce dále rozšířena výsadba zeleně – stromy a keře?

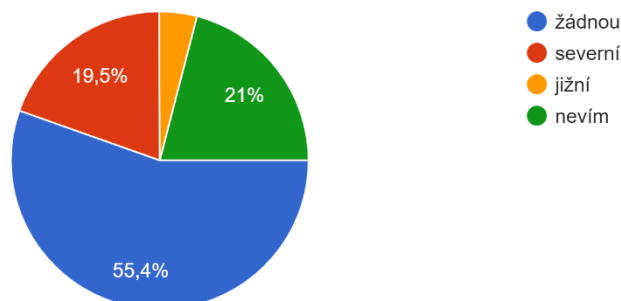
417 odpovědí



F. Křenovická spojka

Se kterou variantou křenovické železniční spojky souhlasíte?

415 odpovědí



G. Návrhy na využití prostředků obce

V odpovědích respondentů nejčastěji zaznívá požadavek na **výstavbu cyklostezek**, zejména do Slavkova u Brna. Dále respondenti navrhují použití finančních prostředků obce na výsadbu a údržbu **zeleně v okolí obce**, vytváření biokoridorů a dalších krajinných prvků. Z dalších návrhu pak nejčastěji zaznívá požadavek na obnovu **koupaliště** v obci, záležitosti **dopravní infrastruktury** (chodníky, místní komunikace a parkovací místa), zvýšení **kapacity ZŠ a MŠ** a výstavba **bydlení pro seniory**. Návrhy jsou shrnuty v následující tabulce:

Aktivita	Četnost
Výstavba cyklostezek (Slavkov, Hrušky, Vážany, Holubice)	54
Výsadba zeleně v extravilánu, krajinné prvky, biokoridory	35
Obnova koupaliště/koupacího biotopu	29
Rekonstrukce a opravy chodníků	24
Zajištění dostatečné kapacity ZŠ a MŠ, výstavba nové ZŠ	24
Výstavba penzionu pro seniory	23
Oprava místních komunikací (zejm. Mlýnská, Nádražní)	20
Výstavba a zajištění parkovacích míst	20
Podpora dětských kroužků a zájmové činnosti spolků	12
Péče o veřejná prostranství, zřizování parků, doplňování mobiliáře	12
Nová dětská hřiště (i pro starší děti)	11
Výstavba nebo zkapacitnění ČOV, kanalizace	11

Aktivita	Četnost
Nové veřejné osvětlení LED, doplnění svítidel	9
Sociální služby a péče o seniory	9
Zlepšení a rozšíření veřejných sportovišť	8
Výstavba startovacích bytů	7
Odkoupení Sokolského hřiště	7
Nový kulturní dům s dostatečnou kapacitou	7
Zlepšení údržby obce	7
Podpora kvalitního vzdělávání v ZŠ a MŠ	6
Výstavba přechodů pro chodce	6
Vodohospodářská a protierozní opatření v krajině	6
Zřízení obecní policie (i sdílené)	6
Výstavba infrastruktury pro výstavbu, stavební pozemky	5
Obnova polních cest	5
Výstavba rybníka	4
Zavedení optické sítě, vysokorychlostní internet	4
Odbahnění Rakovce	4

Aktivita	Četnost
Nové pódium, areál na venkovní akce	4
Výstavba krytého bazénu	4
Vytváření relaxačních zón	3
Odkoupit sýpky na Školní a Nádražní	3
Umístit úsekové měření rychlosti na ulici Školní	3
Zřízení SeniorTaxi	3
Rekonstrukce budovy horního nádraží	3
Kamerový bezpečnostní systém	3
Zlepšení veřejné dopravy – spojení na Vyškov	3
Obnovení amfiteátru na Orelské	2
Zlepšování třídění odpadů	2
Zimní údržba	2
Rekonstrukce Domu dětí a mládeže	2
Odkoupení a přestavba obchodu na Liškově	2
Nová kvalitní restaurace	2
Pořízení kluziště	2
Nový obecní úřad	2
Prostředky nechat jako úspory	2
Organizace kulturních akcí pro všechny obyvatele	1

Aktivita	Četnost
Místění lampy veřejného osvětlení na workoutové hřiště	1
Letní kino	1
Využití bývalé knihovny na Svárovské	1
Nová fasáda na hasičské zbrojnici	1
Pořádání táborů pro děti	1
Výkup pozemků v souvislosti s pozemkovými úpravami	1
Další venkovní posilovny	1
Rozhledna na Zlaté hoře	1
Oplocení hřiště směrem k potoku	1
Opravy místního rozhlasu	1
Rozšíření zatáčky v ulici Sokolská u č.p. 1	1
Podpora výstavby rodinných domů	1
Dům služeb	1
Oční ordinace	1
Odstranění fotovoltaické elektrárny	1
Zajištění autobusové zastávky Billa/Penny Slavkov	1
Umístění retardérů na ul. Široká	1
Obecní minipivovar	1
Regulační plán obce	1
Opravit veřejné pumpy	1

H. Další vzkazy pro obec od respondentů:

Nejčastějšími „vzkazy“ od respondentů je kritika neregulované satelitní výstavby, nedostatečné podmínky sběru papíru, připomínky ke kvalitě a kapacitě ZŠ a MŠ, k výsadbě a údržbě zeleně v obci i okolí, požadavky na řešení využití Sokolského hřiště, připomínky k parkování a dopravní bezpečnosti, kritika „konfrontačního“ úvodníku ve zpravodaji, připomínky k informovanosti o dění v obci, vyjádření ke Křenovické spojce a další.

Vzkazy od respondentů jsou shrnuty v Příloze 1 Analýzy dotazníkového šetření.

I. Shrnutí stávajícího stavu a nástin možné vize:

Obyvatelé považují obec Křenovice za klidné místo pro život s velice dobrou dopravní dostupností, nadstandardní vybaveností a pestrým kulturně společenským životem. Dobrá dopravní dostupnost do krajského města a do Slavkova u Brna je však v kontrastu s velmi špatnou dostupností do okresního města Vyškov. Obyvatelé vnímají ne příliš dobré mezilidské vztahy v obci, a také negativní vlivy rychlého rozvoje obce, spojené především s kapacitou vybavenosti a dopravní infrastruktury.

Obec by proto v budoucnu měla věnovat pozornost udržení, případně i zvýšení již tak vysoké kvality života v obci, zejména dalším rozvojem občanské vybavenosti a infrastruktury, péčí o krajinu a životní prostředí všeobecně, a také podporou místní komunity vytvářením příležitostí a vhodného prostředí, kde se mohou lidé scházet a potkávat. Vhodné bude postupné utlumení obytné výstavby s ohledem na snižující se potenciál rozvoje potřebné vybavenosti a infrastruktury, a obec by se tak v očích občanů měla měnit z „místa, kde lidé chtějí žít“ na „místo, kde se dobře žije“.

J. Nástin SWOT analýzy z dotazníkového šetření:

Silné stránky	Slabé stránky
dobrá dopravní dostupnost směr Brno klidný život obyvatel v obci úroveň kulturního a společenského života dobrá vybavenost obce	dopravní dostupnost směr Vyškov hustý silniční provoz špatné vztahy mezi lidmi úroveň a dostupnost zdravotnictví a sociálních služeb
Příležitosti	Hrozby
výstavba cyklostezek podpora sociální péče, zejm. péče o seniory výsadba a další rozvoj zeleně v obci i okolí rozvoj dopravní infrastruktury (chodníky, parkovací místa, retardéry) obnova koupaliště	nezájem lidí o obec nedostatečná kapacita ZŠ a MŠ změna vesnického rázu obce na satelit zhoršení dostupnosti veřejné dopravy realizací jižní křenovické železniční spojky

Zpracovatel:

Kancelář Dobrovolného svazku obcí Ždánický les a Politaví, Hrušky 166, 683 52 Křenovice, IČ 61731226

V Hruškách dne 27. 8. 2020