

## **Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva obce Křenovice, konaného dne 23. 2. 2026 od 19:00 hodin v Obřadní místnosti OÚ Křenovice, Školní 535**

### **Zahájení zasedání**

Zasedání Zastupitelstva obce Křenovice (dále „ZO“) bylo zahájeno v 19:00 hodin starostou obce. Předsedající konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a informace o jeho konání byla na úřední desce Obecního úřadu Křenovice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 13. 2. 2026. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce. Předsedající dále z prezenční listiny přítomných členů ZO konstatoval, že je přítomno 9 členů ZO (z celkového počtu 11), takže ZO je usnášeníschopné (podle § 92 odst. 3 zákona o obcích).

### **1. Technický bod**

#### **1.1. Určení ověřovatelů a zapisovatele**

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu paní Karolínu Dusbabovou a paní Zuzanu Schořovou. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávhrhy. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

#### **Návrh usnesení č. 1:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice určuje ověřovateli zápisu paní Karolínu Dusbabovou a paní Zuzanu Schořovou**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0*

*Usnesení č. 1 bylo schváleno*

Zapisovatelem určil předsedající pana Michala Mádra.

#### **1.2. Schválení programu jednání**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

#### **Navržený program:**

- 1) Technický bod
- 2) Smlouva o zajištění financování systému IDS JMK
- 3) Dotace z rozpočtu obce na rok 2026 – Moravskoslezský kynologický svaz, KK Křenovice
- 4) Rozpočtové opatření č. 12/2025
- 5) Rozpočtové opatření č. 1/2026
- 6) Smlouva o poskytnutí příspěvku na realizaci projektu MAP s Městem Slavkov u Brna
- 7) Žádost o odkup pozemku parc. č. 211
- 8) Delegování zástupce obce na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., IČ: 49454587

- 9) Doplnění Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021-2028
- 10) Plán péče o dřevinnou vegetaci obce Křenovice na rok 2026
- 11) Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy a Mateřské školy Křenovice, příspěvkové organizace
- 12) Různé
- 13) Diskuse
- 14) Závěr

Starosta navrhl doplnit do programu jednání další bod:

- 1) Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se Správou železnic, státní organizací

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným členům zastupitelstva. K návrhu nebyly vzneseny připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 2:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje následující program zasedání doplněný o návrh starosty:**

- 1) Technický bod
- 2) Smlouva o zajištění financování systému IDS JMK
- 3) Dotace z rozpočtu obce na rok 2026 – Moravskoslezský kynologický svaz, KK Křenovice
- 4) Rozpočtové opatření č. 12/2025
- 5) Rozpočtové opatření č. 1/2026
- 6) Smlouva o poskytnutí příspěvku na realizaci projektu MAP s Městem Slavkov u Brna
- 7) Žádost o odkup pozemku parc. č. 211
- 8) Delegování zástupce obce na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., IČ: 49454587
- 9) Doplnění Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021-2028
- 10) Plán péče o dřevinnou vegetaci obce Křenovice na rok 2026
- 11) Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy a Mateřské školy Křenovice, příspěvkové organizace
- 12) Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se Správou železnic, státní organizací
- 13) Různé
- 14) Diskuse
- 15) Závěr

***Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0***  
***Usnesení č. 2 bylo schváleno***

## **2. Smlouva o zajištění financování systému IDS JMK**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem smlouvy mezi obcí a Jihomoravským krajem o zajištění financování systému IDS JMK na rok 2026. Obec se zavazuje na základě této smlouvy poskytnout finanční příspěvek na standard dopravní obslužnosti v rámci integrovaného systému JMK na kalendářní rok 2026 ve výši 206.800 Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 3:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje smlouvu s Jihomoravským krajem o zajištění financování systému IDS JMK na rok 2026. Příspěvek na standard dopravní obslužnosti na rok 2026 činí 206.800 Kč.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0  
Usnesení č. 3 bylo schváleno*

## **3. Dotace z rozpočtu obce na rok 2026 – Moravskoslezský kynologický svaz, KK Křenovice**

Předsedající seznámil přítomné se žádostí Moravskoslezského kynologického svazu, KK Křenovice o poskytnutí dotace z rozpočtu obce na rok 2026. Vzhledem k tomu, že spolku nebyla schválena dotace v prosinci roku 2025, kdy se schvalovaly dotace pro ostatní spolky, schvaluje se poskytnutí nyní.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 4:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje poskytnutí dotace ve výši 20.000 Kč a uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s organizací Moravskoslezský kynologický svaz, KK Křenovice, pobočný spolek, Školní 535, IČ: 75155117.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0  
Usnesení č. 4 bylo schváleno*

## **4. Rozpočtové opatření č. 12/2025**

Předsedající seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením č. 12/2025 ze dne 23. 12. 2025, které provedl starosta na základě pravomoci udělené ZO dne 9. 12. 2024, usnesením č. 11. Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu obce zařazuje účelová dotace pro JSDH a její čerpání. Rozpočtové opatření je sestaveno jako vyrovnané a tvoří přílohu tohoto zápisu.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 5:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice bere na vědomí informaci starosty o provedeném rozpočtovém opatření č. 12/2025.**

## **5. Rozpočtové opatření č. 1/2026**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem rozpočtového opatření č. 1/2026. Tímto rozpočtovým opatřením se do příjmů rozpočtu zařazuje přijatá dotace na rozšíření DDM, přijatá dotace ze SZIF a do výdajů například přístavba ZŠ, veřejné osvětlení, obnova kulturních památek v obci a další. Rozpočtové opatření č. 1/2026 tvoří přílohu tohoto zápisu.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 6:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2026.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0  
Usnesení č. 6 bylo schváleno*

## **6. Smlouva o poskytnutí příspěvku na realizaci projektu MAP s Městem Slavkov u Brna**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem smlouvy o poskytnutí příspěvku uzavíranou s Městem Slavkov u Brna na realizaci projektu MAP (místní akční plán) I.-IV. rozvoje vzdělávání pro území 18 obcí na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Slavkov u Brna. Projekt se uskuteční pouze za předpokladu, že Město Slavkov u Brna obdrží dotaci z OP JA Komenský, jinak tato smlouva zanikne. Příspěvek obce Křenovice na realizaci projektu má činit 20 tis. Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 7:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje smlouvu o poskytnutí příspěvku na realizaci projektu MAP I.-IV. rozvoje vzdělávání na území obcí ve správním obvodu Města Slavkov u Brna. Příspěvek obce Křenovice činí 20 tis. Kč.**

*Výsledek hlasování: pro 8 proti 1 zdržel se 0  
Usnesení č. 7 bylo schváleno*

## **7. Žádost o odkup pozemku parc. č. 211**

Předsedající seznámil přítomné s žádostí manželů G. o odkup pozemku parc. č. 211 o výměře 459 m<sup>2</sup>, k. ú. Křenovice u Slavkova.

Manželé G. jsou od roku 2011 nájemci tohoto obecního pozemku, který užívají jako zahradu. Ve své žádosti ze dne 1. 10. 2025 a v jejím následném doplnění e-mailem ze dne 20. 1. 2026 žádají obec o jeho odprodej s odůvodněním dlouhodobé péče o pozemek a s odkazem na tvrzení, že obec v minulých letech pozemky prodávala.

Obec má dlouhodobě nastavený princip hospodaření s majetkem, podle kterého je každý případ posuzován individuálně, s přihlédnutím k dlouhodobému pravidlu, že obec pozemky v zásadě

neprodává, ale naopak se je snaží vykupovat a scelovat, zejména v případech, kdy mají strategický, funkční nebo dlouhodobý význam pro obec.

Pozemek parc. č. 211 je funkčně i majetkově provázán s rodinným domem ve vlastnictví obce a tvoří s ním jeden celek. Jeho případným prodejem by došlo ke snížení hodnoty tohoto obecního majetku a k omezení možností jeho dalšího využití do budoucna. Z tohoto důvodu není prodej pozemku z pohledu obce považován za účelný ani hospodárný.

K tvrzení žadatelů uvedenému v e-mailu ze dne 20. 1. 2026, že obec v letech 2022–2025 prodávala pozemky, předsedající uvedl, že ve všech těchto případech se jednalo výhradně o narovnání faktických a historických stavů v katastru nemovitostí (např. pozemky pod existujícími stavbami, zajištění přístupu k nemovitostem, úpravy hranic mezi sousedními pozemky apod.). Nejednalo se o systematický prodej obecních pozemků ani o prodeje srovnatelné s projednávaným případem.

Před hlasováním dal předsedající prostor k vyjádření přítomným.

Manželé G. položili dotaz, zda mají členové zastupitelstva obce všechny materiály k dispozici, aby se mohli rozhodnout o tomto bodě. Bylo odpovězeno, že všichni členové zastupitelstva obce mají všechny materiály k dispozici. Následně proběhla debata mezi manželi G. a členy zastupitelstva panem Drápalem a panem Žabenským ohledně podstaty daného pozemku. Pozemek je v KN uveden jako orná půda, ale podle Územního plánu Křenovice (po Změně č. 2) je veden jako pozemek stavební, tedy jeho běžná cena není 250 Kč/m<sup>2</sup> (orná půda), ale řádově se pohybuje výrazně výše, okolo 5000-7000 Kč/m<sup>2</sup> (stavební pozemek). Poté se paní G. zeptala člena ZO pana Drápala, zda přesně ví, kde se daný pozemek nachází. Pan Drápal odpověděl, že ví, kde se daný pozemek nachází. Paní G. dodala, že ve zdůvodnění k projednávanému bodu nebylo uvedeno, jaké konkrétní pozemky obec prodávala. Na tuto výtku zareagovala paní místostarostka, která představila a shrnula důvody pro prodej všech pozemků, které obec prodala v letech 2022 až 2025. V roce 2022 se uskutečnily dva prodeje, pozemky parc. č. 416/3 a 417 (Z. P.; cena 3.543.530 Kč; pozemky se nacházejí pod budovou samoobsluhy Na Liškově; prodáno vlastníku budovy) a pozemky parc. č. 712/1, 712/10, 712/4 a 712/9 (B., P. a Ř.; cena 100 Kč/m<sup>2</sup> z důvodu zachování stejných podmínek prodeje předchozích zahrádek za vedlejší bytovkou v letech 2019–2020; pozemky se nacházejí za bytovým domem na ul. Havlíčkova; kupující jsou vlastníky bytových jednotek; prodávané pozemky jsou obklopeny pozemky cizích vlastníků, pro obec by neměly žádný velký význam; tyto zahrádky nejsou vedeny jako stavební pozemky). V roce 2023 se uskutečnily dva prodeje, pozemek parc. č. 249/1 (část o výměře 22 m<sup>2</sup>; P.; cena 200 Kč/m<sup>2</sup>; ulice Zbýšovská; z pozemku parc. č. 249/1 byla část o výměře 22 m<sup>2</sup> přidána k pozemku 248/1 – pouze malá část; důvodem bylo narovnání hranic pozemků spolu sousedících) a pozemek parc. č. 949/2 (H.; cena 200 Kč/m<sup>2</sup>; ulice Mlýnská; velikost pozemku 133 m<sup>2</sup>; důvodem je přístup k pozemku ve vlastnictví kupujícího). V roce 2025 se uskutečnily dva prodeje, pozemky parc. č. 712/11 a 712/5 (K.; cena 100 Kč/m<sup>2</sup> z důvodu zachování stejných podmínek prodeje ostatních zahrádek za bytovkami; ulice Havlíčkova; pozemky se nacházejí za bytovým domem; kupující je vlastníkem bytové jednotky; prodávané pozemky jsou obklopeny pozemky cizích vlastníků, pro obec by neměly žádný velký význam) a pozemek parc. č. 1689 (část o výměře 308 m<sup>2</sup>; S.; cena 250 Kč/m<sup>2</sup>; důvodem je narovnání hranic pozemků dle skutečnosti; schváleno v ZO, zatím nevloženo na KN, čeká se na dělení pozemku - podáno na stavební úřad).

Paní G. se zeptala člena zastupitelstva obce pana Mádra, jaký záměr má obec s tímto pozemkem. Pan Mádr odpověděl, že předmětná zahrada je součástí domu, a tedy se musí k jakýmkoliv změnám přistupovat komplexně. Paní G. oponovala tím, že tento pozemek má

samostatné parcelní číslo. Bylo odpovězeno, že obec považuje tento pozemek za součást domu. Pan starosta dodal, že obec má strategický záměr s tímto pozemkem jako celkem. Paní G. se zeptala členky zastupitelstva obce paní Schořové, jaký je záměr obce s tímto pozemkem. Paní Schořová odpověděla, že nevidí důvod, proč by obec měla daný pozemek prodávat. Následně se paní G. zeptala, zda opravdu jsou všichni členové zastupitelstva obce komplexně informováni o tom, o čem rozhodují. Pan starosta odpověděl, že tato žádost byla několikrát probírána na pracovní poradě zastupitelstva. Dodal, že obec má s tímto pozemkem dlouhodobé plány, a navíc by samostatný prodej tohoto pozemku znehodnotil přilehlou nemovitost, tedy členové zastupitelstva se staví negativně k prodeji tohoto pozemku.

Paní G. následně argumentovala, že o daný pozemek se paní Š. (stávající nájemce) nestarala a nestará. Ani obec se o daný pozemek nestarala (zahrada v dezolátním stavu, plot padající do jejich zahrady, náletové dřeviny), a proto v roce 2011 požádali o pronájem zahrady a od této doby se o zahradu starají. Pan G. doplnil, že podle jeho názoru, se obec dostatečně nestarala ani o daný dům. Pan starosta odpověděl, že obec pronajala tento dům s tím, že bude zajišťovat nezbytně nutné opravy (např. výměna dveří, fasáda, pořízení nového kotle). Údržba nemovitosti je povinností nájemců. Pokud se o to nájemci nestarají, měli manželé G. možnost přijít na obec a obec by dané věci musela řešit, tedy opravu plotu by prováděla obec. To, že se manželé G. rozhodli odstranit některé nedostatky na zahradě namísto obce, je chvályhodné, ale nic to nemění na situaci, že zastupitelstvo nechce tento pozemek prodat.

Paní G. doplnila, že první žádost byla o prodej pozemku jako zahrady, ne o stavění domu. Pan starosta odpověděl, že členové zastupitelstva tuto žádost projednávali. Pan G. dodal, že cílem druhé žádosti bylo zjistit, zda by bylo možné na tomto pozemku stavět pro jejich děti, protože podle jeho názoru, nedělá obec vůbec nic pro mladé. Tedy, on chce vědět, zda je možné odkoupit tento pozemek pro stavbu domu. Paní místostarostka odpověděla, že debata je o stejném pozemku, a v podstatě je jedno, jestli na daném pozemku bude zahrada nebo stát dům. Z pohledu obce je důležitá cena, za kterou by se pozemek prodal, a hlavně to, že je tento pozemek součástí domu, který v současné době obývá paní Š. Obec možná bude v budoucnu daný pozemek prodávat, ale společně s daným domem. Pan G. se doptal, zda neexistuje možnost, že by se na daném pozemku udělala příjezdová cesta. Paní místostarostka odpověděla, že aktuálně není potřeba příjezdové cesty. Zároveň dodala, že pokud se manželé G. rozhodnou dále danou zahradu nepoužívat, rozdělí obec obě zahrady plotem a bude zahradu udržovat. Pan G. se doptal, zda je možnost odkoupit tuto parcelu jako stavební pozemek. Člen ZO pan Drápal doplnil, že je to stavební pozemek.

Člen ZO pan Žabenský uvedl, že se ho dotklo, že prý obec nedělá nic pro mladé. Uvedl, že obec opravuje školku, školu, spravuje sportoviště atd. Manželé G. oponovali tím, že měli na mysli bytovou otázku. Zmínili, že obec nakupuje nemovitosti (dům u sběrného dvora, budova pošty), i když na ně nemá finanční prostředky, a navíc se o tyto budovy, podle jejich názoru, nestará. Chtěli znát záměr obce s těmito nemovitostmi, například zda budou dané nemovitosti využity jako byty pro mladé. Paní místostarostka odpověděla, že to je jedna z možných variant.

Následně se pan G. zeptal, zda jsou v zastupitelstvu ekonomové. Přihlásili se tři členové zastupitelstva. Člen zastupitelstva obce pan Žabenský dodal, že zastupitelstvo obce nechce navyšovat počet obyvatel v obci. Paní G. argumentovala, že ve strategickém plánu obce je, že se mají opravovat staré domy a využívat stávající pozemky v intravilánu obce. Manželé G. chtějí koupit stávající pozemek. I když v obci bydlí 24 let a chtějí v obci zůstat stejně jako jejich děti, obec jim nechce tento stávající pozemek prodat. Navíc podle názoru paní G. není v obci žádná výstavba pro mladé (bytová centra, domy atd.). Pan starosta odpověděl, že budoucí výstavba pro mladé je v plánu, ale obec má omezené finanční možnosti, a navíc v současném

volebním období byly priority zaměřené na opravu stávajících budov v majetku obce (škola, škola, obecní úřad).

Následně se pan G. pozastavil nad tím, proč nikdo nechodí na veřejné zasedání zastupitelstva obce. Podle jeho názoru, je to dáno tím, že si současné zastupitelstvo z toho dělá neveřejné zasedání. A následně napadl to, že probíhají pracovní porady zastupitelstva, na kterých se vše předjedná, tedy na veřejném zasedání neprobíhá žádná debata, ať už na straně členů zastupitelstva obce nebo ve vztahu k veřejnosti. Následně pan starosta a paní místostarostka argumentovali, že kdokoliv může přijít na veřejné zasedání a na cokoliv se doptat či komentovat. Každý občan má tuto možnost. Zvolený model fungování zastupitelstva, včetně pracovních porad, je běžný ve všech okolních obcích, tedy nejsme žádnou výjimkou. Navíc všechna usnesení jsou uvedena vždy v Křenovickém zpravodaji.

Pan G. se zeptal, kolik stála oprava obecního úřadu. Paní místostarostka odpověděla, že rozpočet byl osm milionů. Pan G. zmínil, že ve Zpravodaji je uvedeno necelých šest milionů. Paní místostarostka odpověděla, že tato částka se vztahuje ke smlouvě o dílo na stavební práce. Pan G. oponoval, že v Křenovickém zpravodaji nejsou podmínky této smlouvy. Paní místostarostka odpověděla, že všechny smlouvy jsou dostupné na Profilu zadavatele, který je na webu obce. Navíc všechny podstatné informace musí být zveřejněné. Manželé G. oponovali, že to není pravda. Z tohoto důvodu se zeptali, proč nikde nebylo uvedeno, že při rekonstrukci budovy OÚ byl zrušen obecní byt. Podle jejich názoru, se tím obec chová nehospodárně, protože se připravila o příjem z pronájmu.

Člen ZO pan Drápal odpověděl, že pokud daná nemovitost přestane dostačovat svým účelům, poté dává smysl upravit nemovitost takovým způsobem, aby sloužila k tomu, co je potřeba. A primárním účelem budovy obecního úřadu je, aby poskytovala služby obecnímu úřadu. Tedy pokud se ukázalo, že je potřeba rozšíření OÚ, tak je lepší zrušit byt než rozšiřovat budovu o přístavbu. Zároveň dodal, že pozemek, který chtějí manželé G. odkoupit, je součástí domu. Což znamená, že pokud by se obec v budoucnu rozhodla prodat tento dům, tak by jeho hodnota byla bez zahrady výrazně nižší. Podle jeho názoru, pokud uvidí nabídku, která bude odpovídat tržní ceně stavebního pozemku obvyklé v Křenovicích, a zároveň tato hodnota bude vyšší, než kolik by ztratil samotný dům na hodnotě, poté by byl ochoten o takové nabídce uvažovat. Ale taková nabídka aktuálně neexistuje. Zároveň dodal, že když kupoval v Křenovicích dům, tak podle znaleckého posudku pro banku, právě přilehlá zahrada výrazně zvyšovala hodnotu kupované nemovitosti. Následně se pan G. zeptal, zda by ještě někdo z členů zastupitelstva chtěl vyjádřit svůj názor. Paní místostarostka dodala, že jedním z důvodů, proč byla provedena rekonstrukce OÚ byla nejen elektroinstalace na hranici funkčnosti, ale také byla současně provedena změna užívání budovy, a to tak, aby všechny části budovy byly v souladu s kolaudací daných prostor (služby, rehabilitace atd.).

Paní G. se zeptala, zda záměr o zrušení daného bytu byl veřejně dostupný. Paní místostarostka odpověděla, že celkové plány rekonstrukce byly schváleny na veřejném zasedání, ale samostatná informace o rušení bytu nebyla zveřejněna. Pan G. se zeptal člena ZO pana Mádra, zda jako ekonom si myslí, že zrušení funkčního obecního bytu bylo správné. Pan Mádr odpověděl, že je to o tom, pro jaké účely má být využívána budova OÚ. Dříve panoval názor, že součástí by měl být obecní byt. Současné zastupitelstvo se rozhodlo, že vzhledem k rostoucí agendě je nutné rozšířit prostory OÚ.

Paní G. zmínila, že o tomto záměru nebyla žádná veřejná informace. Člen ZO pan Mádr se zeptal, zda je to v rozporu se zákonem. Paní G. odpověděla, že podle jejího názoru obec dostatečně neinformuje občany o nakládání s obecním majetkem. Následně se do diskuse

zapojil člen ZO pan Žabenský, který na příkladu vyřešení pozemku pod obchodem na Liškově demonstroval, že obec se snaží narovnávat historicky vzniklé situace. Paní místostarostka dodala, že nemá pocit, že by vedení obce dělalo cokoliv protizákonně nebo neveřejně, obec se snaží informovat občany různými komunikačními kanály.

Člen zastupitelstva obce pan Žabenský zmínil, že když se dříve bavil s panem G., tak on nikdy nemluvil o zájmu stavět v dané zahradě. Pan G. odpověděl, že dříve takový plán neměli.

Pan G. následně zmínil, že mu přijde, že se obec chová nevhodně z důvodu nízkých nájmu za pronájem obecních pozemků. S tímto tvrzením členové zastupitelstva obce souhlasí. Paní místostarostka dodala, že obec postupně nastavuje nové podmínky u nájemních smluv, ale vzhledem k velkému množství různých úkolů tento proces trvá dlouho. Pan G. dodal, že současné zastupitelstvo je ve funkci skoro čtyři roky, tedy by tyto změny mohly být dávno uskutečněny, ale podle jeho názoru uskutečněny nebyly. Člen ZO pan Drápal doplnil, že je nutné se na tuto problematiku dívat komplexně, protože to není jen o pozemcích, ale rovněž o pronájmu obecních prostor. A je otázka, zda mít dostupné služby díky nižšímu nájmu, nebo stanovit vyšší nájem, ale s rizikem, že o tyto služby přijdeme. Tímto neobhajuje stávající stav, jen vysvětluje komplexnost rozhodování. Členka ZO paní Schořová doplnila, že chápe tuto kritiku, ale zastupitelstvo obce se zaměřilo na jiné priority. Člen ZO pan Drápal doplnil, že při stanovení výše nájmu bývá zohledněn i původní stav zahrady, tedy pokud původně byla zahrada ve špatném stavu, tak je otázka, i když neekonomická, zda není lepší motivovat tímto způsobem nájemce k lepšímu starání se o daný pozemek.

Pan G. následně zmínil, že podle zápisů, vždy členové zastupitelstva obce hlasují jednotně, bez záporných hlasů. K tomuto se rozproutila debata, při které bylo dokumentováno, že tomu tak není. Pan G. následně dodal, že se mu nelíbí, že probíhají pracovní porady zastupitelstva, která jsou neveřejná. Člen ZO pan Žabenský oponoval, že je nutné, aby členové zastupitelstva obce měli možnost se s danými věcmi seznámit a následně je probrat. Pan starosta doplnil, že tímto způsobem fungují všechna zastupitelstva v okolí. Člen ZO pan Drápal se zeptal, jak by si manželé G. představovali, že by daná jednání s poskytnutím lepších informací veřejnosti měla vypadat. Pan G. odpověděl, že se mu nelíbí tato předjednání a že členové zastupitelstva obce by měli komunikovat s občany.

Manželé G. řekli, že zastupitelstvo obce porušilo zákon při odpovědi na jejich původní žádost, protože dostali rozhodnutí, které bylo učiněno na neveřejném jednání, na kterém není možné žádné rozhodnutí učinit. Následně proběhla živá diskuse o několika věcech souvisejících s tímto nařčením. Členové zastupitelstva argumentovali, že manželé G. neobdrželi rozhodnutí, ale informaci prostřednictvím e-mailu o tom, že většina členů zastupitelstva se staví negativně vůči původní žádosti. Manželé G. dodali, že podle jejich názoru, na oficiální žádost bylo odpovězeno rozhodnutím, které zastupitelstvo nemohlo učinit. S tímto nesouhlasí členové zastupitelstva, protože v dotčeném e-mailu je uvedeno, že pan starosta informuje manželé G. o možnosti projednání na veřejném zasedání zastupitelstva obce. Druhou otázkou bylo samotné poslání odpovědi, které bylo učiněno e-mailem, po uplynutí doby 30 dnů. Jelikož tento e-mail není oficiálním dokumentem, obec by mohla být v nečinnosti. Na druhou stranu je žádost manželů G. projednávána na tomto veřejném zasedání zastupitelstva, tedy k projednání dochází, jen později ve vztahu k podání původní žádosti. V diskuzi rovněž bylo zmíněno, že v případě nečinnosti je možné podat stížnost na krajský úřad.

Předsedající následně dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 8:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice neschvaluje prodej obecního pozemku parc. č. 211 o výměře 459 m<sup>2</sup> v katastrálním území Křenovice u Slavkova manželům G.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0*

*Usnesení č. 8 bylo schváleno*

### **8. Delegování zástupce obce na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., IČ: 49454587**

Předsedající informoval přítomné, že valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., ve které je obec akcionářem, se bude konat 27. 5. 2026. Uvedl, že by bylo vhodné delegovat zástupce (popř. jeho náhradníka) k zastupování obce na valné hromadě. Předsedající navrhuje delegovat starostu, popř. místostarostku obce.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 9:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, deleguje pana Petra Maděru (starostu obce) jako zástupce a paní Hanu Doležalovou, BA (Hons) (místostarostku obce) jako náhradníka tohoto zástupce pro případ jeho nemoci nebo pracovního zaneprázdnění, k zastupování obce Křenovice na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., IČ: 49454587, která se bude konat 27. 5. 2026.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0*

*Usnesení č. 9 bylo schváleno*

### **9. Doplnění Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021–2028**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem na doplnění Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021–2028 o novou konkrétní akci „*Instalace rekuperační jednotky v objektu MŠ Křenovice*“. Doplnění je mimo jiné nezbytné z důvodu žádosti o dotaci z dotačního programu Podpora rozvoje venkova Jihomoravského kraje pro rok 2026, u níž je podmínkou souladu projektu s platnou rozvojovou strategií obce.

Navrhovaná akce reaguje na potřebu zlepšení vnitřního prostředí mateřské školy, zejména v oblasti kvality větrání, energetické efektivity a provozních nákladů objektu, a je v souladu s dlouhodobými cíli obce v oblasti podpory vzdělávání a zkvalitňování občanské vybavenosti.

Současně je třeba uvést, že Strategie rozvoje obce Křenovice je živým dokumentem. V průběhu roku 2026 bude aktualizována a doplněna o další záměry a projekty obce, které vyplývají z aktuálních potřeb, investičních plánů obce a možností čerpání dotačních prostředků. Toto doplnění je tedy jedním z více kroků plánovaných aktualizací strategie v letošním roce.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným.

Pan G. se zeptal, zda jsou splněny všechny stavební předpoklady pro to, aby rekuperační jednotka byla funkční. Pan starosta odpověděl, že podmínky pro funkčnost rekuperační

jednotky jsou v projektové dokumentaci a zároveň shrnul všechny úpravy, které byly provedeny na budově MŠ v posledních letech. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení č. 10:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje doplnění Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021–2028 o novou akci: „Instalace rekuperační jednotky v objektu MŠ Křenovice“, a to v rámci priority zaměřené na kvalitní občanskou vybavenost a rozvoj vzdělávací infrastruktury obce.**

Současně zastupitelstvo obce bere na vědomí, že v průběhu roku 2026 bude Strategie rozvoje obce Křenovice na období 2021–2028 dále průběžně aktualizována a doplňována o další záměry a projekty obce v návaznosti na aktuální potřeby obce a připravované investiční akce.

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0  
Usnesení č. 10 bylo schváleno*

### **10. Plán péče o dřevinnou vegetaci obce Křenovice na rok 2026**

Předsedající dal slovo předsedovi výboru pro životní prostředí, který seznámil přítomné s plánem péče o dřevinnou vegetaci v obci na rok 2026. Plán péče zpracoval výbor pro životní prostředí v roce 2016 a od té doby je každoročně aktualizován. Cílem je zhodnocení současného stavu dřevinné vegetace v obci a vypracování návrhu péče.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení č. 11:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice bere na vědomí Plán péče o dřevinnou vegetaci obce Křenovice na rok 2026.**

### **11. Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy a Mateřské školy Křenovice, příspěvkové organizace**

Předsedající seznámil přítomné s faktem, že v souladu s § 166 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, je zřizovatel oprávněn vyhlásit konkurzní řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky školy, a to zejména v návaznosti na uplynutí šestiletého funkčního období ředitele školy.

Cílem vyhlášení konkurzního řízení je transparentním a otevřeným způsobem posoudit další směřování školy, zajistit kvalitní řízení příspěvkové organizace a vytvořit prostor pro zachování kontinuity i případné nové rozvojové impulzy. Konkurzní řízení je standardním nástrojem zřizovatele a není vyjádřením nespokojenosti se stávajícím vedením školy.

Zastupitelstvu obce je proto předkládán návrh na vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky školy v souladu s platnou legislativou.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 12:**

#### **Zastupitelstvo obce Křenovice**

- schvaluje vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky Základní škola a Mateřská škola Křenovice, v souladu s § 166 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů;
- současně pověřuje starostu obce zajištěním souvisejících úkonů, zejména jmenováním a svoláním konkurzní komise, administrací konkurzního řízení a zajištěním jeho průběhu v souladu s platnými právními předpisy.

*Výsledek hlasování: pro 7 proti 1 zdržel se 1*

*Usnesení č. 12 bylo schváleno*

## **12. Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se Správou železnic, státní organizací**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a vzdání se práva na náhradu škody na pozemku uzavíranou se Správou železnic, státní organizací. Jedná se o zřízení služebnosti inženýrské sítě zahrnující právo zřídit, provozovat, spravovat, udržovat, opravovat, modernizovat či odstranit vedení srážkové kanalizace a přípojku plynu uložené na pozemku parc. č. 545/45 v k. ú. Křenovice u Slavkova. Dále strpět na pozemku důsledky trvání a provozu dráhy např. prašnost, hluk, otřesy, vibrace, rušení telekomunikačních systémů apod. Jedná se o chodník vedoucí podél drážní budovy a parkoviště u horního nádraží k tělesu dráhy. Smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena cca do 12 měsíců. Zároveň České dráhy, a.s. předkládají konečné znění kupní smlouvy na odkup pozemku parc. č. 545/45, ostatní plocha o výměře 56 m<sup>2</sup>. Odkup tohoto pozemku zastupitelstvo schválilo 19. 5. 2025.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení č. 13:**

**Zastupitelstvo obce Křenovice schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a vzdání se práva na náhradu škody na pozemku parc. č. 545/45, ostatní plocha v k. ú. Křenovice u Slavkova se správou železnic, státní organizací, IČ: 70994234. Věcné břemeno bude sjednáno na pozemku aktuálně kupovaném od Českých drah, a.s., IČ: 70994226 za cenu 63.525 Kč.**

*Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0*

*Usnesení č. 13 bylo schváleno*

## **13. Různé**

Nebyly vzneseny žádné připomínky či návrhy.

## 14. Diskuse

Člen zastupitelstva obce pan Žabenský zmínil, že je překvapen chováním pana G. Pan G. odpověděl, že se v poslední době začal zajímat o dění v obci a po přečtení zápisů ze zasedání zastupitelstva se rozhodl, že se zeptá na věci, které se mu nelíbí.

Pan G. se zeptal, proč obec darovala pozemek SSK Křenovice, namísto toho, aby ho směnila za jejich stávající pozemek (*myšleno ČSS, z.s. – sportovně střelecký klub Křenovice – pozn. zapisovatele*). Pan starosta odpověděl, že obec se rozhodla dát do užívání pozemek místnímu spolku (SSK Křenovice), aby mohl tento spolek postavit novou střelnici, protože na stávajícím pozemku to není možné. Následně proběhla diskuse v rámci které, se manželé G. pozastavili nad tím, že obec darovala pozemek spolku o 8 členech, a zároveň se podivovali nad tím, že SSK Křenovice musí tuto střelnici postavit během pár měsíců podle smlouvy. Vedení obce argumentovalo, že mezi vedením obce a SSK Křenovice probíhají jednání, a navíc v podepsané smlouvě jsou stanoveny pojistky (zákaz zcizení), tedy SSK nemůže s tímto pozemkem nakládat bez vědomí obce. O tom svědčí to, že část dotčeného pozemku bude v budoucnu využívána také MHJ Hasičským sborem Křenovice, pokud úspěšně dojdou všechna jednání. Navíc z pohledu obce je výhodnější, pokud daný pozemek bude lépe využitý a udržovaný, než tomu bylo do nedávna.

Následně se paní G. zeptala, proč obec umožnila, aby se pozemek bývalé střelnice změnil z orné půdy na stavební pozemky (*konkrétně na plochu pro bydlení v BD – pozn. zapisovatele*). Navíc, podle jejího názoru, záhadným způsobem. Pan starosta odpověděl, že to nebylo záhadným způsobem, ale na základě žádosti SSK Křenovice. Tato změna byla schválena v rámci úpravy č. 2 Územního plánu Křenovice. Plán je ten, že na pozemku bývalé střelnice bude postaven bytový dům a byty budou přednostně nabídnuty křenovickým občanům (tato oblast je jedním z bodů současných jednání mezi SSK a obcí). Nad tím se pozastavila paní G., protože obec není ochotna prodat pozemek z důvodu snahy obce o nerozšiřování obce, ale na druhou stranu umožní stavět soukromému subjektu (*spolku, poznámka zapisovatele*) bytový dům. Navíc, podle jejího názoru, je zde střet zájmů, protože ve SSK působí pan Slabotinský (*bratr člena zastupitelstva, poznámka zapisovatele*). Proti tomuto tvrzení se ohradili členové zastupitelstva a následně pan starosta a člen ZO pan Drápal popsali, že tyto kroky jsou součástí širšího plánu SSK Křenovice na výstavbu nové střelnice s využitím finančních prostředků z postavení bytového domu na pozemku bývalé střelnice. Aby bylo možné uskutečnit výstavbu střelnice (dotace, finanční zajištění atd.), bylo nutné učinit jednotlivé kroky (darování pozemku, změna Územního plánu č. 2). Z pohledu zastupitelstva, tento způsob provedení dává smysl, a navíc nové sportoviště bude přínosem pro obec a bude sloužit občanům obce. Tyto kroky byly učiněny před několika lety, tedy není možné dávat do souvislosti neochotu prodat pozemek v současných podmínkách se situací, která byla před několika lety. Pan G. se následně zeptal na názor členky ZO paní Schořové. Paní Schořová odpověděla v podobném duchu. Člen ZO pan Drápal doplnil, že ve smlouvě s SSK má obec několik pojistek, aby obec mohla ovlivnit dění.

Dále proběhla debata ohledně údržby zahrádky ve vnitrobloku Domu pro seniory.

Pan G. se zeptal, proč by nemohla být tato střelnice v majetku obce, když se obec tolik angažuje v tomto projektu. Člen ZO pan Drápal vysvětlil, že dotaci mohl podat pouze spolek, ne obec, a navíc obec v té době měla jiné priority, konkrétně výstavbu Domu pro seniory. Pan G. se zeptal, proč se obec zavázala, že poskytne SSK Křenovice finanční prostředky v případě získání dotace. Pan starosta a paní místostarostka odpověděli, že tento závazek je z důvodu podmínky pro získání dotace, ale o konkrétních podmínkách pro poskytnutí či půjčení prostředků SSK

Křenovice budou probíhat jednání po případném získání dotace, s tím, že k těmto podmínkám bude uzavřena smlouva. Až ta případná, dohodnutá, smlouva bude závazná pro obec. Takto je to uvedeno i v přijatém usnesení. V současné době obec vyjadřuje pouze zájem a ochotu v rámci podání žádosti o dotaci na danou střelnici. Paní G. se zeptala, zda obci nevádí, že bude postaven nový bytový dům soukromým subjektem, a tedy se zvýší počet obyvatel v obci. Vedení obce odpovědělo, že s touto konkrétní výstavbou problém nemají, navíc stále platí dohoda, že byty by měly být primárně nabídnuty občanům Křenovic. Následně se paní G. zeptala, zda obec bude přispívat SSK na výstavbu střelnice. Paní místostarostka odpověděla, že to bude záležet na výsledku jednání s SSK, které se uskuteční po případném získání dotace. Pro rok 2026 na tento příspěvek nejsou v rozpočtu alokovány finanční prostředky, o případných finančních prostředcích v roce 2027 bude, vzhledem k tomu, že na podzim jsou volby, již rozhodovat nové zastupitelstvo.

Paní G. se zeptala, proč došlo k navýšení nákladů na Křenovický zpravodaj, konkrétně na 400 tisíc v roce 2026. Paní místostarostka představila vývoj nákladů na Křenovický zpravodaj a zdůvodnila navýšení těchto nákladů. Konkrétně je zvýšení nákladů z těchto důvodů: zdražení tisku, zvětšení distribuovaného množství o 100 výtisků, najmutí externího redaktora, rozšíření rozsahu (vyšší počet stran) a barevné provedení namísto původního černobílého. Na rok 2026 jsou tyto náklady zatím pouze v plánu, kdy navýšení obsahuje i rezervu. Následně proběhla diskuse mezi manželi G. a jednotlivými členy zastupitelstva ohledně současné podoby Křenovického zpravodaje (forma, obsah, význam, relevantnost jako komunikačního kanálu ve srovnání s ostatními komunikačními kanály, zpětná vazba od občanů, srovnání s podobnými periodiky v okolních obcích, periodicita atd.). Tato debata nevedla ke snížení rozdílného pohledu na současnou podobu Křenovického zpravodaje mezi manželi G. na jedné straně a členy zastupitelstva obce na straně druhé. V rámci této diskuse byl zmíněn dotaz na relevantnost poskytování informací ve zpravodaji ohledně nakládání s odpady. Paní místostarostka doplnila, že obec má ze zákona povinnost informovat občany o nakládání s komunálním odpadem ve všech komunikačních kanálech, a toto informování musí dokládat. Tímto se diskuse přenesla do oblasti svozu komunálního odpadu.

Paní G. vnesla kritiku skutečnosti, že je obec akcionářem ve společnosti RESPONO, přitom podle jejího názoru existují lepší společnosti zabývající se svozem komunálního odpadu. Pan starosta odpověděl, že například aktuální jednání se společností SAKO probíhají více než dva roky, ale zatím se nepodařilo domluvit výhodné podmínky pro obec, protože jednoduše řečeno, obec zaplní směsným odpadem jeden a půl vozu, což je pro SAKO nevýhodné. Dále se paní G. zeptala, jak jsou prodávány jednotlivé typy odpadů. K tomuto bodu proběhla diskuse, ze které vyplynulo, že obec se snaží postupně zlepšovat smlouvy s jednotlivými odběrateli komunálního odpadu, ale konkrétní odběr či prodej je navázán na splnění mnoha podmínek. Následně paní G. vnesla návrh, zda by nebylo efektivnější zvýšit koeficient daně z nemovitosti než financovat část nákladů na svoz komunálního odpadu z poplatků navázaných na číslo popisné a počet trvale bydlících osob, protože podle jejího názoru žije v obci mnoho lidí, kteří poplatek za popelnice neplatí, protože v obci nemají trvalé bydliště. K tomuto návrhu proběhla debata, v rámci které byly řešeny dvě otázky, význam zvýšení daně z nemovitosti a možnosti obce ohledně efektivnějšího výběru poplatků od občanů, kteří v obci nemají trvalé bydliště. Paní místostarostka doplnila, že takových občanů moc není, kteří by tu bydleli a neměli TP, jedná se maximálně o několik jedinců. Toto tvrzení doplnil člen ZO pan Mádr, který porovnával počty dle nedávného sčítání lidu, kde se uvádělo místo skutečného pobytu, a čísla z těchto statistik odpovídají počtům osob s TP. Následně proběhla debata nad tím, jak motivovat občany k lepšímu třídění odpadu.

Paní G. se zeptala, zda obec plánuje uskutečnit anketu ohledně spokojenosti občanů. Následně proběhla diskuse o významu dané ankety, o oblastech, na které by měla být zaměřena, a o distribuci této ankety. Závěrem debaty bylo, že anketa se určitě v budoucnu uskuteční, ale z pohledu současného zastupitelstva by bylo vhodné navázat anketu na Strategii rozvoje obce Křenovice na období 2021–2028. (*poslední anketa byla provedena v roce 2020, poznámka zapisovatele*)

Pan G. položil dotaz k usnesení č. 17 ze ZO 16/2024. K tomuto usnesení měl dvě výhrady, zaprvé toto usnesení až dodatečně schvaluje smlouvu, která byla již podepsána, a zároveň je zde uvedena výrazně nižší cena, než byla zmíněna na dnešním zasedání ohledně opravy budovy OÚ. První výhrada souvisí s tím, že smlouvy nemohou být podepsány před projednáním na zastupitelstvu obce. Podstatou druhé výhrady je nedostatečná informovanost občanů ohledně projektu, obdržených nabídek či dalších souvislostí. Paní místostarostka odpověděla, že zakázka na nábytek na OÚ byla podlimitní (*malého rozsahu, poznámka zapisovatele*), tedy standardně jsou tři nabídky a je vybrána nabídka s nejnižší cenou. Pokud je tato položka v rozpočtu obce, který schvaluje zastupitelstvo, poté se už o konkrétní smlouvě nehlasuje. Tedy zastupitelstvo schvaluje alokovaný objem finančních prostředků. Veřejnost se dozví, že na rekonstrukci je rozpočtováno 8 milionů, a následně si občan může ze závěrečného účtu obce zjistit, kolik celková rekonstrukce skutečně stála. Zároveň dodala, že konkrétně na tuto veřejnou zakázku – dodávku nábytku na OÚ proběhla kontrola z JMK a tato kontrola neshledala žádná pochybení.

Pan G. se zeptal, zda je v pořádku, že podpis smlouvy byl učiněn před schválením ZO. Paní místostarostka odpověděla, že by tato situace neměla nastat, ale v tomto případě ten podpis byl z důvodu rychlejšího a nutného zahájení prací. Navíc tato smlouva byla dodatečně schválena zastupitelstvem. Tato informace je uvedena i v zápise, stejně jako informace o tom, že ZO schvaluje dodatečně. Člen ZO pan Mádr, jako předseda kontrolního výboru, doplnil, že tato situace se stává v naprosto marginálním počtu případů. Pan G. se zeptal člena ZO pana Drápala, jako právníka, zda je to v pořádku. Pan Drápal odpověděl, že veřejné zakázky spadají do pravomoci rady, a tím, že radu nemáme, spadají do pravomoci starosty. Takže je otázka, jestli tu smlouvu, kterou jsme schvalovali jako členové zastupitelstva obce, bylo nutné, abychom ji jako členové zastupitelstva obce museli schválit, a jestli nebyl náhodou její podpis čistě v pravomoci starosty. Ale to není v tomto okamžiku schopen odpovědět, protože tato smlouva byla podepsána před 11 měsíci, musel by si ji nastudovat. Paní místostarostka doplnila, že ohledně hospodaření obce probíhají pravidelné kontroly (audit, finanční a kontrolní výbor).

Pan G. se zeptal, kolik bude stát chodník do Hrušek. Paní místostarostka odpověděla, že to bude okolo 5 milionů Kč bez DPH, včetně 85% dotace (max. přiznaná výše ze SFDI = 4,3 mil. Kč). Paní G. se zeptala, kdo bude dělat tento chodník. Paní místostarostka odpověděla, že v současné době probíhá příprava veřejné zakázky, tedy nevíme, kdo se přihlásí. Paní G. se doptala, zda se na financování bude podílet obec Hrušky. Bylo odpovězeno, že jednání o konkrétním příspěvku obce Hrušky se teprve uskuteční, ale starosta Hrušek již deklaroval, že s tím počítají. Padl dotaz, proč by to nemohla být vedle chodníku i cyklostezka. Pan starosta odpověděl, že to není možné, protože nejsou splněny parametry pro cyklostezku.

Paní G. se zeptala na cyklostezky v okolí obce. Pan starosta odpověděl, že v tomto roce by měla být dokončena cyklostezka ze Slavkova. V budoucnu by měla vzniknout cyklostezka do Holubic, v Holubicích po pravé straně, na území Křenovic od Popravčeho vrchu, po silnici nad poldry, okolo bývalého koupaliště a myslivny. Povrh bude odlišný v jednotlivých úsecích, pouze zpevněný povrch nad poldry (z důvodu těžké zemědělské techniky) a mezi myslivnou a

splavem (pohyb zvěře). Přípravu této cyklostezky zajišťují Holubice. V budoucnu by mohla být cyklostezka směrem na Vážany a Heršpice, ale to je zatím ve fázi přípravy studie.

Manželé G. zmínili, že podle jejich názoru obec nedělá nic pro mladé lidi, hlavně z hlediska výstavby bytů. Následně proběhla diskuse, ve které zazněly různé návrhy (startovací byty jako v Hruškách, bytové družstvo, finanční podpora obce při výstavbě, současná výstavba ve Šlapanicích atd.). Po ukončení debaty k tomuto tématu přetrvaly výrazně rozdílné názory mezi jednotlivými účastníky. Paní G. opět zkritizovala budoucí výstavbu na pozemku bývalé střelnice. A zároveň poukázala na uskutečněné nákupy nemovitostí obcí (pošta, budova vedle sběrného dvora atd.). Pan starosta odpověděl, že budovu pošty obec musela koupit z důvodu zachování této služby v obci. Zatímco budova vedle sběrného dvora je pro obec strategická, protože může být využita například pro rozšíření stávajícího sběrného dvora. Paní G. se zeptala na plány obce s budovou bývalé knihovny. Pan starosta odpověděl, že existuje několik variant.

Paní G. se zeptala, kdy bude další zasedání zastupitelstva obce. Paní místostarostka odpověděla, že zasedání se konají podle potřeby, nejpozději se musí uskutečnit za tři měsíce.

Pan G. zmínil, že zatím neslyšel promluvit pana Slabotinského. Paní G. dodala, že z jejího pohledu je pan Slabotinský nečinný. Proti tomuto tvrzení se důrazně ohradil pan starosta.

## 15. Závěr

Předsedající ukončil zasedání Zastupitelstva obce Křenovice dne 23. 2. 2026 v 21:42 hod.

Zápis byl vyhotoven dne 2. 3. 2026.

Starosta obce .....

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Karolína Dusbabová .....

Zuzana Schořová .....